

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
SĄDU OKRĘGOWEGO W ZAMOŚCIU
za rok 2015**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Wartość procentowa obywateli pozytywnie oceniających pracę Sądu (wartość aktualizowana dwa razy w roku na podstawie analizy ankiet oceny satysfakcji interesanta)	≥ 60%	94,9 %	<p>1. Wdrażanie standardów funkcjonowania Biur (Punktów) Obsługi Interesanta opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.</p> <p>2. Analiza ankiet oceny satysfakcji interesanta ze sposobu realizacji zadań przez sąd oraz oczekiwań interesantów dotyczących obsługi interesanta.</p> <p>3. Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach wykraczających (e-protokół).</p>	<p>1. Obsługa interesantów w Punkcie Obsługi Interesanta Sądu Okręgowego w Zamósću funkcjonuje w oparciu o opracowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości „Standardy Obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów w Sądach Powszechnych”</p> <p>2. Analizowano ankiety oceny satysfakcji interesanta.</p>
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji. ¹	7,5	8,2	<p>1. Uczestnictwo w pracach nad projektem - Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO).</p> <p>2. Uczestnictwo w pracach nad wdrożeniem projektu „Automatyzacja poboru danych statystycznych systemów sądowych”.</p> <p>3. Wdrażanie projektu „Nowoczesne metody zarządzania sądami”.</p> <p>4. Zapewnianie ciągłości działania i funkcjonowania systemów informatycznych w sądach.</p>	<p>1. Wdrożono projekt Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO).</p> <p>2. Wdrażanie prac nad projektem „Automatyzacja poboru danych statystycznych systemów sądowych”</p> <p>3. Udział w projekcie „Nowoczesne metody zarządzania sądami”.</p> <p>4. Zapewnienie ciągłości realizowane poprzez wdrożenie nowych technologii, wymianę sprzętu, podnoszenie kwalifikacji poprzez szkolenia działu IT</p>
3.	Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie	Relacja maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady urzędniczej do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady w Sądzie (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych). ²	1	1	<p>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych w Sądzie</p>	<p>1. Monitorowano poziom obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych w Sądzie</p>
4	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	96,0%	102,1 %	<p>1. Działalność orzecznicza.</p> <p>2. Wykonywanie orzeczeń wydawanych przez sądy powszechne.</p> <p>3. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych.</p> <p>4. Wdrażanie projektu „Rozszerzenie funkcjonalności Zintegrowanego Systemu</p>	<p>1. Działalność orzecznicza.</p> <p>2. Wykonywanie orzeczeń wydawanych przez sądy powszechne.</p> <p>3. Sprawowano nadzór administracyjny nad działalnością Sądu.</p> <p>5. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</p>

				<p>Rachunkowości i Kadry (ZSRK) o procesy dotyczące obsługi należności sądowych i wykonywania orzeczeń sądowych w obszarze grzywień i innych kar pieniężnych”.</p> <p>5. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości:</p>	

¹ Średni czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji – wskaźnik obliczany dla spraw z repertoriów I instancji: C, Ns (z wył. rej.), Nc, Co, K, U, P - średnia ważona obliczona jako iloraz sumy iloczynów środków przedziałów czasowych i liczby spraw z tych przedziałów do ogólnej liczby wszystkich badanych spraw

² W Sądzie Okręgowym w Zamościu wartości minimalne równe są wartościom maksymalnym

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015

(należy krótko opisać najważniejsze przytoczony, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Cel: Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. Miernik *Sprawność postępowania sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji* nie mógł zostać zrealizowany na poziomie zaplanowanego z powodu wzrostu spraw z Repertorium „U”, które uprawomocniły się w I instancji w przedziale ponad rok od daty wpływu. W 2014 roku sprawy te stanowiły 13,8 % spraw U uprawomocnionych w I instancji, a w 2015 roku 20%. Szczególny wzrost nastąpił w przedziale powyżej 2 do 3 lat od daty pierwszej rejestracji (o 81 spraw to jest o 540%). Przyczyną jest umorzenie ponad 90 spraw zawieszonych, które wpłynęły w 2012 roku.

Dnia 15 marca 2016 roku

Upoważniony do wykonywania zadań
Dyrektor Wydziału Okręgowego
Grzegorz Burko
Grzegorz Burko

Prezes Sądu Okręgowego
Jerzy Zaurawicki
Jerzy Zaurawicki